

Stečajni postupak - pokretanje stečajnog postupka

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-1394/99

Datum odluke: 03.04.1999

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 39. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96 i 29/99)

Sentenca

Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uz prilaganje isprava kojima se dokazuje tražbina te ako učini vjerojatnim koji od stečajnih razloga. Nije potrebno da vjerovnik priloži isprave kojima se dokazuje tražbina u izvorniku ili ovjerenom prijepisu.

Tekst

"Prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91 i 91/92), a u svezi sa čl. 6. Stečajnog zakona.

Stečajni vjerovnik - predlagatelj uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka priložio je račune na kojima temelji svoje potraživanje prema stečajnom dužniku, a nakon poziva suda da dostavi dokumentaciju u izvorniku ili u ovjerenj kopiji, dostavio je preslike računa sa potvrdom svoje tvrtke. IJz podnesak kojim je dostavio spomenute račune priložen je i obrazac BON2 ZAP-a Rijeka od 20. siječnja 1999. godine iz kojega je vidljivo da su evidentirani nalozi za plaćanje za čije izvršenje nema pokrića na računu dužnika u kunama iznose 28,316.328,00 kn i da je račun dužnika rieprekidno blokiran 293 dana. Prema mišljenju ovoga suda time je stečajni vjerovnik - predlagatelj učinio vjerojatnim svoje potraživanje prema stečajnom dužniku kao i jedan od stečajnih razloga u skladu sa odredbom čl. 39. st. 2. Stečajnog zakona.

Isprave - račune koje je priložio stečajni vjerovnik - predlagatelj nije potrebno podnijeti u izvorniku ili ovjerenj kopiji, jer se prema odredbi čl. 108. Zakona o parničnom postupku isprave podnose u izvorniku ili u prijepisu, dakle, prijepis ne mora biti ovjeren. Isto tako, odredba čl. 173. st. 1. Stečajnog zakona propisuje da stečajni vjerovnici podnose prijavu svojih potraživanja stečajnom upravitelju u dva primjerka, a uz prijavu se isto tako i u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

Iz svega slijedi da je pogrešno stanovište prvostupanjskog suda da je uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka bilo potrebno priložiti isprave u izvorniku ili ovjerenom prijepisu.

Obzirom na izloženo valjalo je pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak temeljem odredbe čl. 380. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku, a u svezi sa čl. 6. Stečajnog zakona."